**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 07 сентября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4187/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к наследнику умершей фио в лице Керовой О.Г. о расторжении кредитного договора №485232 от 18 ноября 2017 года, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору в сумме сумма и расходов по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком обязательств по вышеназванному кредитному договору и наличия у последней к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении гражданского дела по существу в отсутствие представителя банка.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу была извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась по неизвестной суду причине, однако обязала явкой в суд своего представителя по доверенности фио, который в судебном заседании требования заявленного спора не признал, представил суду возражения на исковое заявление.

Представитель третьего лица адрес в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, выслушав пояснения представителя ответчика, изучив доводы искового заявления и возражений к нему, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=00E1D7029DFBDD1D129D09B0EAC280A1F668EE783BC0E7823834F9DE04DDD6390EFBEE8F1A35A11F4FRFI) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

Материалами гражданского дела установлено, что 18 ноября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио (далее по тексту – заемщик) на условиях срочности, платности и возвратности, был заключен кредитный договор №485232, в соответствии с которым заемщику был предоставлен денежный займ (кредит) на сумме сумма, сроком пользования 46 месяцев и процентной ставкой за пользование кредитом 13,50% годовых.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил заемщику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми заемщик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Согласно условиям кредитного договора, датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад ответчика открытого в филиале истца.

Во исполнение требований заемщика о зачислении суммы кредита на счет последнего, истец в счет предоставления кредита по кредитному договору, 18 ноября 2017 года зачислил на банковский расчетный счет заемщика денежные средства в сумме сумма, т.е. в сумме кредита.

В следствии подписания заемщиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, последний в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Кроме того, условиями кредитного договора установлено, что погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Заемщик обязался принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Факт заключения кредитного договора на условиях и в порядке указанных судом ранее, сторонами в судебном заседании не оспаривалось. Договор был заключен на индивидуальных условиях в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов в ПАО «Сбербанк России».

Также стороны при подписании кредитного договора установили, что при несвоевременном перечислении заемщиком платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом, последний уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства.

В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Согласно расчету, платежи в счет погашения задолженности по кредиту заемщиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, по состоянию на 06 мая 2022 года просроченная сумма задолженности составила сумма, из расчета представленного стороной истца и проверенного судом на предмет его относимости, допустимости и арифметической верности.

Истцом в адрес заемщика направлялись требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки и расторжении договора, которое до настоящего времени ответчиком не исполнено.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор №485232 от 18 ноября 2017 года заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и заемщиком фио

Вместе с тем, судом установлено, что 26 мая 2020 года заемщик фио умерла, наследником первой очереди к имуществу умершей фио принявший наследство приходится ответчик фио, что подтверждается материалами наследственного дела. Также материалами наследственного дела установлено, что объем перешедшего к наследнику имущества значительно превышает стоимости долга по вышеназванному кредитному договору.

Согласно [п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5CF1B885D7D48F17F4767431434281C35BEEBFBC256D7v7S0H) ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

В силу [ст. 1175](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEEBFBC35CD4v7S8H) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по [долгам](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C70D88AAAE912446784928A6A60EF80E8B4A1D95127A3A5FF900D6DC2923A959C8D8EB2E487620l3B2N) наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C70E8AAAAB912446784928A6A60EF80E8B4A1D95137E3557F900D6DC2923A959C8D8EB2E487620l3B2N).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в [пределах](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C70D88AAAE912446784928A6A60EF80E8B4A1D95127A3B5FF900D6DC2923A959C8D8EB2E487620l3B2N) стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований [(п. 3)](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEvESCH).

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CU4H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C7429D2CU2H) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 60](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CUDH), [61](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A932CU1H) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками ([статья 323](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C74E9D2CUCH) ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

При таких обстоятельствах на основании вышеизложенного, поскольку ответчик фактически принял наследство, открывшееся после смерти наследодателя, следовательно, в силу действующего законодательства ответчик несет ответственность перед кредитором ПАО «Сбербанк России», по долгам наследодателя.

Свои обязательства по кредитному договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику. Истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном взыскании суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако до настоящего времени данное требование ответчиком не исполнено.

Из материалов дела усматривается, что наследодателем, а в последствии и его наследником, были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов. В связи с нарушением ответчиком взятых на себя обязательств по возврату денежных средств и оплате процентов, перед истцом образовалась задолженность. При этом суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности.

Утверждения ответчика о наличии в спорных правоотношениях факта наступления страхового случая по кредитным обязательствам, - своего должного подтверждения не нашли, в частности в материалах гражданского дела отсутствуют документы подтверждающие факт обращения ответчика после смерти наследодателя в страховое общество с заявлением о наступлении страхового случая, и признания факта смерти – страховым событием в соответствии с правилами страхования.

На основании изложенного и оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что ответчик, как наследник, принявший наследство после смерти фио и обязанность отвечать перед банком за задолженность наследодателя по кредитному договору, нарушил принятые на себя обязательства, следовательно, в силу действующего законодательства с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере сумма.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов. Следовательно, с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №485232 от 18 ноября 2017 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и фио.

Взыскать с Керовой Оксаны Геннадьевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**(Резолютивная часть)**

**адрес 07 сентября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4187/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №485232 от 18 ноября 2017 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и фио.

Взыскать с Керовой Оксаны Геннадьевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-4187/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору, изготовлено **07.09.2022г.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**